**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-15 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-06/21 в отношении адвоката**

**Б.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

24.05.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Л.В.Н. – П.П.Г. в отношении адвоката Б.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, осуществляя защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения, не явился на следственные действия в отношении заявителя в СО ОМВД России по С. району МО, а также защищал по тому же уголовному делу лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

24.05.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2077 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.В.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 и пп.10 п.1 ст.9, п.1 ст.11Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.В.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* осуществлял защиту по уголовному делу обвиняемого Т.И.Г., а после расторжения соглашения с ним приступил к защите другого обвиняемого Л.В.Н. по тому же уголовному делу, интересы которого противоречат интересам Т.И.Г.;
* после вступления в законную силу Апелляционного постановления М. областного суда от 03.03.2020 г. по делу № ….., признавшего незаконным участие адвоката в уголовном деле в качестве защитника Л.В.Н., продолжил оказание юридической помощи заявителю по уголовному делу в качестве адвоката-консультанта.

 24.08.2021г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не возражал против прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов